

**地域通貨流通実験前後における
貨幣意識の変化に関する考察
——東京都武蔵野市のケース——**

小林 重人・栗田 健一・西部 忠・橋本 敬

*CENTER FOR EXPERIMENTAL
RESEARCH IN
SOCIAL SCIENCES*

WORKING PAPER SERIES

No. 118

October 18, 2010

Address all correspondences to:

Shigeto Kobayashi

School of Knowledge Science, Japan Advanced Institute of Science and Technology(JAIST),
Research Fellow of Japan Society for the Promotion of Science (PD)

1-1 Asahidai, Nomi, Ishikawa, Japan 923-1292

s-kobaya@jaist.ac.jp

Kenichi Kurita

Graduate School of Economics and Business Administration,
Hokkaido University

N9 W7 Kita-ku, Sapporo, Japan 060-0809

kuririne@nifty.com

Center for Experimental Research in Social Sciences (CERSS) was established in April 2007 at Hokkaido University to provide an infrastructure for research and educational activities in social sciences. Its aims are to advance experimental studies in the social sciences, develop and promote young social scientists, expand our research activities internationally and develop collaborative relationships with leading educational and research centers around the world. Those who are interested in our Center are encouraged to contact us at cerss@lynx.let.hokudai.ac.jp.

Center for Experimental Research in Social Sciences
Hokkaido University
N10 W7 Kita-ku, Sapporo
Japan 060-0810

Toshio Yamagishi, Director

Working Paper Series

- No. 1 Cross-societal experimentation on trust: Comparison of the United States and Japan**
TOSHIO YAMAGISHI
- No. 2 The logic of social sharing: An evolutionary game analysis of adaptive norm development**
TATSUYA KAMEDA, MASANORI TAKEZAWA, and REID HASTIE
- No. 3 Cognitions, preferences, and social sharedness: Past, present, and future directions in group decision making**
TATSUYA KAMEDA, R. SCOTT TINDALE, and JAMES H. DAVIS
- No. 4 Intergroup comparison versus intragroup relationships: A cross-cultural examination of Social Identity Theory in North American and East Asian cultural contexts**
MASAKI YUKI
- No. 5 Ingroup cooperation and the social exchange heuristic**
TOKO KIYONARI and TOSHIO YAMAGISHI
- No. 6 The group heuristic: A psychological mechanism that creates a self-sustaining system of generalized exchanges**
TOSHIO YAMAGISHI
- No. 7 Contextualized and decontextualized use of social categories: Comparisons of Australians and Japanese on group-based trust and cooperation**
TOSHIO YAMAGISHI, MARGARET FODDY,
YOHISUKE MAKIMURA, MASAFUMI MATSUDA,
and MICHAEL PLATOW
- No. 8 The role of reputation in open and closed societies: An experimental study of online trading**
TOSHIO YAMAGISHI and MASAFUMI MATSUDA

- No. 9 You can judge a book by its cover: Evidence that cheaters may look different from cooperators**
TOSHIO YAMAGISHI, SHIGEHITO TANIDA, RIE MASHIMA,
ERI SHIMOMA, and SATOSHI KANAZAWA
- No. 10 The social exchange heuristic: Managing errors in social exchange**
TOSHIO YAMAGISHI, SHIGERU TERAJ, TOKO KIYONARI,
and SATOSHI KANAZAWA
- No. 11 Does social/cultural learning increase human adaptability?**
Rogers' question revisited
TATSUYA KAMEDA and DAISUKE NAKANISHI
- No. 12 信頼と協力に関する日米行動比較**
真島理恵・山岸俊男・Michael Macy
- No. 13 信頼と継続的關係における安心：リアルタイム依存度選択型囚人のジレンマ
ゲームを用いた実験研究**
寺井滋・森田康裕・山岸俊男
- No. 14 選択的プレイ状況における信頼行動と協力関係**
— 依存度選択型囚人のジレンマゲームを用いた実験研究 —
寺井滋・森田康裕・山岸俊男
- No. 15 交換關係の形成と互酬的協力行動への期待**
— 社会的交換ヒューリスティックに関する実験研究 —
寺井滋・山岸俊男
- No. 16 2 次的ジレンマ問題に対する集団応報戦略の效果：コンピュータ・
シミュレーション研究**
寺井滋・山岸俊男・渡部幹
- No. 17 コミュニケーションと情報処理における文化的差異：実証研究のレビュー**
石井敬子・北山忍
- No. 18 成員間に相互作用がある集団における集団間報酬分配に関する実験研究**
牧村洋介・山岸俊男

- No. 19** 集団カテゴリーと集団間行動：国籍カテゴリーを用いた実験研究
牧村洋介・山岸俊男
- No. 20** 非固定的関係における信頼 ― シグナルとしての信頼行動 ―
真島理恵・山岸俊男・松田昌史
- No. 21** 日本人の自己卑下と自己高揚に関する実験研究
鈴木直人・山岸俊男
- No. 22** 認知における文化相対性：Sapir-Whorf 仮説再考
塚崎崇史・石井敬子
- No. 23** 「寡きを患えず、均しからずを患う」？：グループの意思決定におけるパレート原理の作用
田村亮・亀田達也
- No. 24** 共感が社会的交換場面における行動予測の正確さに及ぼす効果
谷田林士・山岸俊男
- No. 25** 比較文化研究における質問紙尺度の諸問題
竹村幸祐・結城雅樹
- No. 26** 不確実性低減戦略としての社会的学習：適応論的アプローチ
中西大輔・亀田達也・品田瑞穂
- No. 27** 社会的ジレンマ状況における行動戦略の自生に関する実験的研究
品田瑞穂・亀田達也
- No. 28** 協力者と非協力者の顔写真の再認
谷田林士・下間恵梨・馬麗麗・真島理恵・山岸俊男
- No. 29** **The emergence of indirect reciprocity: Is the standing strategy the answer?**
NOBUYUKI TAKAHASHI and RIE MASHIMA
- No. 30** 自己評価場面における自己提示方略の通文化性 ― 日豪比較研究 ―
鈴木直人・山岸俊男・Margaret Foddy・清成透子

- No. 31** **Trust building via risk taking: A cross-societal experiment**
KAREN S. COOK, TOSHIO YAMAGISHI, COYE CHESHIRE,
ROBIN COOPER, MASAFUMI MATSUDA, and RIE MASHIMA
- No. 32** **Separating trust from cooperation in a dynamic relationship: Prisoner's dilemma with variable dependence**
TOSHIO YAMAGISHI, SATOSHI KANAZAWA, RIE MASHIMA,
and SHIGERU TERAII
- No. 33** **Does mere exposure enhance positive evaluation, independently of stimulus recognition in Japan?**
KEIKO ISHII
- No. 34** 日本の集団は競争的か？：“集団主義社会”における個人 ― 集団不連続性効果の検証
竹村幸祐・結城雅樹
- No. 35** 集団カテゴリーの社会的構築 ― 外集団同質性が生まれる時 ―
宮原真由美・山岸俊男
- No. 36** 社会制度と心の文化差
鈴木直人・矢原耕史・山岸俊男
- No. 37** 外見的魅力と協力傾向の関係についての探索的研究
高橋知里・谷田林士・山岸俊男
- No. 38** 仮想世界ゲームにおける集団間競争の認知が低地位集団への協力にもたらす影響
横田晋大・結城雅樹・大沼進
- No. 39** **A social world for the rational tail of the emotional dog: Roles of moral reasoning in group decision making**
MASANORI TAKEZAWA, MICHAELA GUMMERUM,
and MONIKA KELLER
- No. 40** **Selective attention to contextual information in Japan: An examination in both visual and auditory modality**
KEIKO ISHII and SHINOBU KITAYAMA

- No. 41 Developing a new framework of adaptive concession-making strategies:
 An approach to behavioral game theory from psychology
 MASANORI TAKEZAWA**
- No. 42 False friends are worse than bitter enemies: Altruistic punishment of
 in-group members
 MIZUHO SHINADA, TOSHIO YAMAGISHI, and YU OHMURA**
- No. 43 Sex, attractiveness, and cooperation in social exchange
 CHISATO TAKAHASHI, TOSHIO YAMAGISHI, SHIGEHITO TANIDA,
 and SATOSHI KANAZAWA**
- No. 44 Does Trust Beget Trustworthiness?
 Trust and Trustworthiness in Two Games and Two Cultures
 TOKO KIYONARI, TOSHIO YAMAGISHI, KAREN S. COOK,
 and COYE CHESHIRE**
- No. 45 社会的判断における弁証法的思考
 高橋知里**
- No. 46 Real Time Public Goods in Japan: Cultural and Individual Differences in
 Trust and Reciprocity
 KEIKO ISHII and ROBERT KURZBAN**
- No. 47 General trust and social perception: Differences in sensitivity to
 information about others' disposition in two cultures
 KEIKO ISHII**
- No. 48 「恐怖伝染」の実験的検証 ― 認知、および生理的手法を用いて ―
 田村亮・亀田達也**
- No. 49 社会的交換における協力傾向と外見的魅力
 高橋知里・谷田林士・山岸俊男**
- No. 50 Do forms and structures of exchange affect solidarity?
 NOBUYUKI TAKAHASHI and RIE MASHIMA**

- No. 51 Group-based Trust in Strangers: Evaluations or Expectations?**
MARGARET FODDY, MICHAEL J. PLATOW,
and TOSHIO YAMAGISHI
- No. 52 協力行動における集団成員性の共有効果：最小条件集団を用いた日乳比較実験**
三船恒裕・山岸俊男
- No. 53 Culture and Visual Perception: Does Perceptual Inference Depend on Culture?**
KEIKO ISHII, TAKAFUMI TSUKASAKI, and SHINOBU KITAYAMA
- No. 54 Bringing Back Leviathan into Social Dilemmas**
MIZUHO SHINADA and TOSHIO YAMAGISHI
- No. 55 二次の協力行動としての第三者による罰行動**
品田瑞穂・山岸俊男
- No. 56 インターネットコミュニティの構造的特徴と受容感の知覚：電子掲示板への評価を用いた探索的研究**
品田瑞穂・谷田林士・山岸俊男・佐野恵理
- No. 57 Does Shared Group Membership Promote Altruism? Fear, Greed and Reputation**
TOSHIO YAMAGISHI and NOBUHIRO MIFUNE
- No. 58 文化特定の行動の説明としての選好とデフォルト戦略：独自性と同調性への選好の場合**
山岸俊男・橋本博文・鈴木直人
- No. 59 最後通告ゲームでの意図のない不公正分配の拒否**
堀田結孝・山岸俊男
- No. 60 互酬性と同一性保護 — 最後通告ゲームにおける拒否の理由 —**
堀田結孝・山岸俊男
- No. 61 An Institutional Approach to Culture**
TOSHIO YAMAGISHI and NAOTO SUZUKI

- No. 62** 日本人の折衷的判断における社会的文脈の効果
鈴木直人・高橋知里・山岸俊男
- No. 63** 信頼行動の内集団バイアス ― 最小条件集団を用いた分配者選択実験
鈴木直人・金野祐介・山岸俊男
- No. 64** 村八分社会における自己呈示：相互協調性の適応基盤に関する研究
鈴木直人・高橋知里・山岸俊男
- No. 65** 集団内協力と集団内信頼：一般交換システムの自己維持メカニズム
山岸俊男・清成透子
- No. 66** 直接交換と間接交換が内集団信頼行動へ及ぼす影響
清成透子・マーガレット・フォディー・山岸俊男
- No. 67** **Allocation of Attention by Cooperators and Defectors to the Prisoner's Dilemma Payoff Matrix**
TOSHIO YAMAGISHI and SHIGEHITO TANIDA
- No. 68** 国籍カテゴリーを用いた「閉ざされた一般的互酬性仮説」の検証
三船恒裕・牧村洋介・山岸俊男
- No. 69** 独裁者ゲームおよび最後通告ゲームにおける状況の認知
橋本博文・山岸俊男
- No. 70** 集団を基盤とした互惠性の適応基盤
堀田結孝・山岸俊男
- No. 71** 第三者による不公正是正行動における意図の役割
高岸治人・高橋伸幸・山岸俊男
- No. 72** **Second-party punishment と Third-party punishment** における意図の役割の比較
高岸治人・山岸俊男
- No. 73** **The intercultural trust paradigm: Studying joint cultural interaction and social exchange in real time over the internet**
CHISATO TAKAHASHI, TOSHIO YAMAGISHI, JAMES H. LIU,

FEIXUE WANG, YICHENG LIN, and SZIHSIEN YU

- No. 74** 文化心理学と単純接触効果
石井敬子

- No. 75** **Development of a Scale to Measure Perceptions of Relational Mobility
in Society**
MASAKI YUKI, JOANNA SCHUG, HIROKI HORIKAWA,
KOSUKE TAKEMURA, KOSUKE SATO, KUNIHIRO YOKOTA,
and KENGO KAMAYA

- No. 76** **A Defense of Deception on Scientific Grounds**
TOSHIO YAMAGISHI and KAREN S. COOK

- No.77** **Culture and Stereotype Communication: Are people from Eastern cultures
more stereotypical in communication?**
VICTORIA WAI LAN YEUNG and YOSHIHISA KASHIMA

- No. 78** **Stereotype-Relevant Information Processing: Does a task with a
communication goal analogous to that with an impression formation
goal?**
VICTORIA WAI LAN YEUNG and YOSHIHISA KASHIMA

- No. 79** **I Know Most People Know What You Mean: The Effect of Consensus
Estimation on Utterance Comprehension**
VICTORIA WAI LAN YEUNG, IVY YEE MAN LAU, and CHI YUE CHIU

- No. 80** **Social Exchange and Coalition in Intra-Group Cooperation and
Inter-Group Competition**
TOSHIO YAMAGISHI and NOBUHIRO MIFUNE

- No. 81** **The Primal Warrior: Outgroup Threat Priming Enhances Intergroup
Discrimination in Men but not Women**
MASAKI YUKI and KUNIHIRO YOKOTA

- No. 82** **Outgroup Homogeneity Effect in Perception**
KEIKO ISHII and SHINOBU KITAYAMA

- No. 83 Strong Reciprocity and Reputation Management**
TOSHIO YAMAGISHI, YUTAKA HORITA, and HARUTO TAKAGISHI
- No. 84 Theory of mind enhances preference for fairness**
HARUTO TAKAGISHI, SHINYA KAMESHIMA, MICHIKO KOIZUMI,
JOANNA SCHUG, and TOSHIO YAMAGISHI
- No. 85 社会活動による貨幣意識の差異—地域通貨関係者と金融関係者の比較から—**
小林重人・西部忠・栗田健一・橋本敬
- No. 86 Are French Interdependent?**
National Variation in Implicit Interdependence in Western Europe
HYEKYUNG PARK, WILLIAM MADDUX, and SHINOBU KITAYAMA
- No. 87 Perceiving the Self through the Eyes of Others: A Cultural Study**
HYEKYUNG PARK, RIE TORIYAMA, and SHINOBU KITAYAMA
- No. 88 Self-Judgment and the Primitive Templates of the Mind:**
Implications for Similarity and Variability in Self-Judgment
HYEKYUNG PARK and OSCAR YBARRA
- No. 89 Democracy Under Uncertainty:**
Why Self-Interested Group Members Cooperate In Joint Decision Tasks
TATSUYA KAMEDA, TAKAFUMI TSUKASAKI, and REID HASTIE
- No. 90 Emotional Functioning and Socio-Economic Uncertainty:**
Is “Hikikomori” an Indigenous Cultural Pathology in Japan?
TATSUYA KAMEDA and KEIGO INUKAI
- No. 91 Social Orientation Modulates the Brain Response to Word-Voice**
Incongruity
KEIKO ISHII, YUKI KOBAYASHI, and SHINOBU KITAYAMA
- No. 92 社会的ジレンマにおける協力促進要因としての規範の過大視**
小野田竜一・松本良恵・神信人
- No. 93 他者の協力行動の推測の正確さと魅力度：信頼ゲームを用いた検討**
品田瑞穂・山岸俊男・谷田林士・高橋知里・小泉径子

- No. 94 When your smile fades away: Cultural differences in sensitivity to the disappearance of facial expressions**
KEIKO ISHII, YURI MIYAMOTO, PAULA M. NIEDENTHAL, and
KOTOMI MAYAMA
- No. 95 A Paradox of American Individualism:
Regions Vary in Explicit, but *not* in Implicit, Independence**
HYEKYUNG PARK, LUCIAN GIDEON CONWAY III,
PAULA R. PIETROMONACO, VICTORIA C. PLAUT and
SHINOBU KITAYAMA
- No. 96 Olympic Athlete Selection**
YOICHI HIZEN and RYO OKUI
- No. 97 内集団への利他行動に対する「目」の効果**
三船恒裕・橋本博文・山岸俊男
- No. 98 デフォルトの適応戦略としての文化特定の行動 — 制度アプローチの適用 —**
橋本博文・李楊・山岸俊男
- No. 99 相互協調的特性を支える社会的メカニズム**
橋本博文・山岸俊男
- No. 100 Self-Interested Partner Selection Can Lead to the Emergence of Fairness**
YEN-SHENG CHIANG
- No. 101 Efficient outcomes with alternate side contracts for payments and the second-mover advantage**
RYUJI USHIZAWA
- No. 102 Punishers May Be Trusted But Not Rewarded**
YUTAKA HORITA and TOSHIO YAMAGISHI
- No. 103 集団間葛藤時における内集団協力と頻度依存傾向: 進化シミュレーションと実験**
横田晋大・中西大輔

- No. 104 Micro-Macro Dynamics of the Cultural Construction of Reality:
 An Institutional Approach to Culture**
TOSHIO YAMAGISHI
- No. 105 大戦間期ルーマニアにおけるエリアーデの政治思想
 ーエリアーデとクリアーヌとの往復書簡を通してー**
奥山史亮
- No. 106 外的な経済的コストの働きかけが動機づけの内在化に与える影響について：
 環境配慮行動を題材として**
森康浩
- No. 107 Agenda Setting and Possibility of Public Good Provision with Network
 Size Economy: An Example of Implicit Logrolling in Committee Voting**
KENGO KUROSAKA and MAI TAWARAYA
- No. 108 一般的信頼と情動知能**
山岸俊男・谷田林士・高橋知里・品田瑞穂・三船恒裕・犬飼佳吾・高岸治人・
堀田結孝・橋本博文
- No. 109 内的帰属・外的帰属測定シナリオ質問の検討**
山岸俊男・橋本博文・李楊・品田瑞穂・三船恒裕・犬飼佳吾・高岸治人・
堀田結孝・清成透子・谷田林士・高橋知里
- No. 110 最小条件集団における内集団ひいきと心理特性との関連：
 非学生サンプルを用いた検討**
三船恒裕・山岸俊男・谷田林士・高橋知里・品田瑞穂・犬飼佳吾・高岸治人・
堀田結孝・橋本博文・清成透子・李楊・川村誠
- No. 111 Financial Self-help Groups and Economic Development:
 Evidence from Eight Communities in Rural Java**
NINA TAKASHINO and JANKUNG HANDOYO MULYO
- No. 112 Do Americans find it easier to speak directly and Japanese find it easier to
 speak indirectly?**
NINA TAKASHINO and JANKUNG HANDOYO MULYO

No. 113 社会的リスクに対する不寛容性と社会的資源：インターネット調査を用いた検討
品田瑞穂・山岸俊男・李楊・三船恒裕

No.114 **Cognitive and emotional perspective-taking in economic decision-making
in the ultimatum game**
HARUTO TAKAGISHI, SHINYA KAMESHIMA, JOANNA SCHUG,
MICHIKO KOIZUMI, TAKAYUKI FUJII and TOSHIO YAMAGISHI

No.115 **City Air Brings Freedom**
TOSHIO YAMAGISHI, HIROFUMI HASHIMOTO, YANG LI and
JOANNA SCHUG

No.116 **Modesty in Self-Presentation: A Comparison between the U.S. and Japan**
TOSHIO YAMAGISHI, HIROFUMI HASHIMOTO, KAREN S. COOK and
TOKO KIYONARI

No. 117 デフォルト戦略としての自己卑下バイアス——成人を対象とする実験研究——
橋本博文・品田瑞穂・山岸俊男・三船恒裕・犬飼佳吾・高岸治人・堀田結孝・
李楊・清成透子・谷田林士・高橋知里

No. 118 地域通貨流通実験前後における貨幣意識の変化に関する考察
—東京都武蔵野市のケース—
小林 重人・栗田 健一・西部 忠・橋本 敬

**地域通貨流通実験前後における
貨幣意識の変化に関する考察
—東京都武蔵野市のケース—**

小林 重人

（北陸先端科学技術大学院大学 知識科学研究科）

（日本学術振興会特別研究員(PD)）

栗田 健一

（北海道大学大学院 経済学研究科）

西部 忠

（北海道大学大学院 経済学研究科）

橋本 敬

（北陸先端科学技術大学院大学 知識科学研究科）

要約

貨幣制度の下で自己の行動を決定するための価値基準である“貨幣意識”が，“マイクロ・メゾ・マクロ・ループ”とどのような関係にあるかという問題は，貨幣制度を含む制度設計を考える上で重要な問題である。マイクロ・メゾ・マクロ・ループとは，マイクロの主体の認識や行動とマクロの社会的帰結，その間をつなぐメゾレベルにある制度の間の循環的相互作用構造である。本稿では，メゾに位置づけられる地域通貨の流通が人々の価値意識にどのような影響を与えるのかを，東京都武蔵野市にて9ヶ月間実施された地域通貨「むチュー」の流通実験を通して調べた。

これまでに実施した貨幣に関する意識調査から，貨幣意識の下位尺度として「多様性」「公正」「利益志向」の3つが因子分析によって得られているが，本流通実験前後ではこれらの下位尺度得点に有意な差が見られなかった。しかしながら，地域住民の地域通貨に対する理解度の変化と貨幣意識の関係についての分析より，地域通貨の理解度を改善させた群で「多様性」のみが流通実験により有意にプラスに変化することが認められた。この理解度を改善させた群は，貨幣の多様性を是認する一方で，利子に対する肯定的な評価も強めている。すなわち，地域通貨の理念や特性を理解することは，それらに対する評価として，肯定と否定の両方を生み出しうることがわかった。

また，流通実験が2008年10月に発生したリーマンショックをまたいでいることから，金融危機のような経済社会環境の大規模な変化が人々の価値意識をどのように変容させたかを調べることができた。結果からベーシック・インカムを肯定する意識と拝金主義を否定する意識が強まっていることがわかった。とりわけこの2つはリーマンショック後に人々の批判にさらされた新自由主義を否定する項目であり，金融危機が人々の貨幣意識に影響を与えた可能性が高い。

キーワード：貨幣意識 (money consciousness)，地域通貨 (community currency)，

マイクロ・メゾ・マクロ・ループ (micro-meso-macro-loop)，制度生態系 (institutional ecology)

1 はじめに

貨幣制度の下で自己の行動を決定するための価値基準である“貨幣意識”が、“ミクロ・メゾ・マクロ・ループ”とどのような関係にあるかという問題は、貨幣制度を含む制度設計を考える上で重要な問題である。ミクロ・メゾ・マクロ・ループとは、ミクロの主体の認識や行動とマクロの社会的帰結、その間をつなぐメゾレベルにある制度の間の循環的相互作用構造である。貨幣意識は、貨幣制度（貨幣の機構・運営・使用のルール）に対する個人の価値判断（メタルール）によって構成される。それは、法律や規制のように明示的に制定され公布される「外なる制度」とは異なり、暗黙的に共有され保持される「内なる制度」を形成すると考えられる。貨幣制度生態系では、ミクロの主体の認識や行動を通じて、マクロの社会的帰結、構造、秩序が変化する。ミクロ主体が持っている貨幣意識は各主体の貨幣に関する認識や行動を規定する。それと同時に、メゾの制度やマクロの社会的帰結の影響によってミクロの主体の認識や行動は変化し、そうした変化が貨幣意識にも影響を与える。よって、主体の貨幣意識と主体の認識や行動は双方向の決定関係にあるが、それだけではない。貨幣意識は、ミクロの主体の認識や行動とマクロの社会的帰結の間のメゾレベルにあって、両者の相互規定関係を間接的に媒介する位置にある¹。

本稿では、貨幣制度生態系の理解をさらに深めるため、新しい貨幣制度の導入が人々の貨幣意識の変容にどのような影響を与えるのかという問題に焦点を当てる。特に、地域通貨という新しい貨幣制度が地域コミュニティに導入されることによって人々の貨幣意識に何らかの変容が見られるか否かを検証する。地域通貨制度は人々の貨幣意識に影響を与えるのかどうか、与えないとすればその原因は何か。また、人々の貨幣意識の変容に大きな影響を与える要因とは一体何か。これらの問題を詳細に検証していくことにより、我々は、貨幣制度（外なる制度）と貨幣意識（内なる制度）が同じメゾレベルにおいて、いかなる関係にあるかを明確にすることで、貨幣制度生態系のメカニズムの理解を前進させることができるであろう。

2 実験対象地と分析方法

2.1 実験対象地の地域通貨の特徴

地域通貨は市民や市民団体により自発的に発行され、特定のコミュニティでのみ流通し、法貨への換金が原則認められず、無利子あるいはマイナスの利子が課せられる点に大きな特徴がある。その機能は1) 人々の自発性の喚起、2) 相互扶助の促進、3) 諸団体の連携強化を通じたコミュニティ内のネットワークの拡大、4) コミュニティに潜む人的資源の有効活用、5) 連帯感や紐帯感覚の強化、6) 商業活性化と幅広く存在する。導入目的は主に福祉・ボランティア活動の活性化と地域社会の商業取引活性化に分けられる。発行形態は紙幣型、口座型、手形型があり、特定のコミュニティ（サークル、市町村レベルの地域コミュニティ、ヴァーチャル・コミュニティ

¹ 貨幣制度生態系や貨幣意識に関する詳しい説明については、小林・西部・栗田・橋本（2008）を参照されたい。

ィなど）で導入される。このように地域通貨には様々なタイプが存在するので、どのようなタイプの地域通貨を念頭にして研究を進めるのか明確にする必要がある。そこでまず、本研究が対象とする東京都武蔵野市中部地区に導入された地域通貨のデザインと種類を紹介する²。

地域通貨のデザインは、図1の通りである。地域通貨の名称は「むチュー」で、50 むチュー＝50 円であった。「むチュー」という名称には、「武蔵野市中部地区で地域通貨が流通し、皆が夢中になってほしい」という期待が込められている。地域通貨の裏面には「地域住民、諸団体、商店会のふれあいを深めることにより、地域の助け合いやボランティア意識および環境への配慮の向上を図ることを目的としています。さらに地域や商店街の活性化を促進して行きます。」と謳われており、地域通貨がポイントや商品券とは違う新しい貨幣であるということが強調されている。地域通貨むチューは地域コミュニティの福祉団体、商店街や地域住民を新たに結びつけ、相互扶助やボランティア意識を醸成し地域コミュニティを経済・社会面から活性化していくと期待されているのである。

では次に、地域通貨むチューの流通スキームについて説明しよう。地域通貨むチューは NPO 法人むさしの経営支援パートナーズにより発行され、武蔵野商工会議所、武蔵野市商店会連合会、武蔵野市中央地区商店連合会が協賛、武蔵野市民社会福祉協議会が後援した。

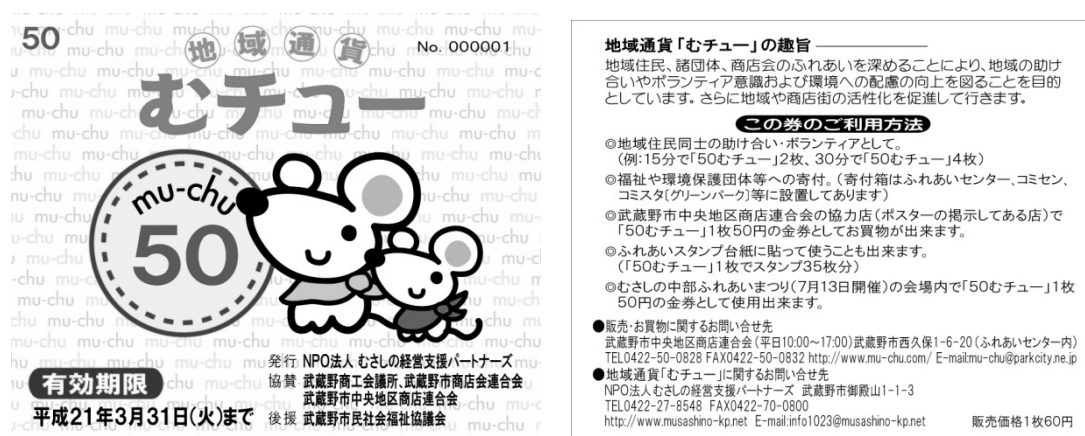


図1 地域通貨「むチュー」のデザイン

地域通貨の発行枚数、発行額や地域通貨のイベント開催などについては、NPO 法人むさしの経営支援パートナーズと武蔵野市中央地区商店連合会が協議し決定した。地域通貨むチューは2種類存在した。

第1のむチューは地域コミュニティの各種団体や商店会により購入され、地域活動の謝礼や商店街の景品として地域住民に渡された。地域活動とは、1) お祭りの手伝い、2) 地域のイベン

² 東京都武蔵野市の現状や特徴や地域通貨の導入背景など細かい情報については、栗田（2010）を参照されたい。

トの手伝い，3）地域の一斉清掃，4）地域の花植え活動，5）ペットボトルのキャップ集めなどであった。今回の流通実験では，各種団体や商店会が1枚当り60円で地域通貨むチューを購入し，ボランティアなどに配布した。地域通貨の額面価値は50円相当なので，差額10円は運営費などの経費に充当された。つまり，地域通貨を購入した各種団体や商店会は地域通貨を1枚購買するごとに運営費として10円寄付したことになる。ただし，地域通貨むチューを宣伝する必要から，武蔵野市中央地区商店連合会がそれを無償で各種団体や住民に譲渡したケースも多く存在した。

第2のむチューは地域住民により直接購入され，商店街で多く利用された。それは20%のプレミアム付き地域通貨「丸得・むチュー」として2008年12月16日より期間限定で販売された。地域住民が1000円分（20枚）を購入すると，プレミアムとして地域通貨むチュー200円分（5枚）が付く。券面の右上に従来の地域通貨むチューと区別するため赤い丸で囲まれた「得」が表示されている以外に，従来のむチューと機能上の違いはなかった³。

次に，地域通貨むチューがどのように利用されたのか説明する。地域通貨の入手・利用方法を整理すると，表1ようになる。

表1 地域通貨の入手方法と利用方法

入手方法	入手方法の詳細	利用方法	利用方法の詳細
1 地域活動参加の御礼	1) お祭りの手伝い	1 相互扶助の御礼	
	2) 地域のイベントの手伝い		1) 被災者の義援金
	3) 地域の一斉清掃	2 寄付	2) 盲導犬の育成基金
	4) 地域の花植え活動		3) 社会福祉協議会
	5) ペットボトルのキャップ集め		
2 相互扶助の御礼		3 商店街の財・サービス	
3 商店街の景品		4 スタンプ台紙に添付して利用	
4 販売所での購入 ⇒各種団体、消費者 (丸得むチューのみ) ^{注1)}		5 コミュニティバス	
5 財・サービスの 購入代金(商店主の場合)		6 お祭りなどのイベント	1) お祭りの模擬店等 2) 人形供養祭

注1) 2008年12月16日に販売されたプレミアム付き地域通貨むチュー。プレミアム率は20%。

³ 丸得・むチューは「得」の表示以外は従来のものとデザイン上同一であったので，その掲載を省略する。

地域通貨むチューを受け取るか、購入した地域住民は、それを相互扶助のお礼、寄付、商店街での買い物、コミュニティバス、お祭りなどのイベントなどで利用したが、従前のスタンプ台紙に地域通貨むチューを貼付して利用することもできた。また、地域通貨むチューを受け取った店主が、それを別の商店で利用することもあった。さらに、地域住民や商店は受け取った地域通貨むチューを寄付することもできた。寄付された地域通貨は現金に換金され、被災者の義援金、盲導犬の育成基金や社会福祉協議会など各種団体に寄付された。

このように、地域通貨むチューは紙券として発行され、複数回流通するタイプのものである。同じ方式が採用された地域通貨として、大阪寝屋川市の「げんき」、東京都高田馬場の「アトム通貨」や北海道苫前町地域通貨「P」などが挙げられる。

2.2 地域通貨導入による貨幣意識変容の調査方法

我々は地域通貨導入による人々の貨幣意識の変容を調査することを目的としている。そのため、導入前のベースラインデータと終了後のデータを比較照合して、地域通貨むチューに関する使用を含む経験が人々の貨幣意識を変容させることを検証しようと試みた。具体的な調査方法としては、地域通貨流通実験の開始前にアンケートに回答してくれた住民に対して、実験終了後、全く同じアンケートを行い、彼らの貨幣意識の変容を探るという手法を採用した⁴。我々はこれまでに各国で貨幣意識に関する27項目のアンケートを実施し、それに関して因子分析を行ってきた⁵。今回は、そうした分析から抽出された3つの下位尺度から成る18の質問項目を準備し、地域通貨流通圏に居住する住民に回答してもらった⁶。

3 事前事後分析

3.1 貨幣意識の変化

武蔵野市での地域通貨流通実験は、2008年7月から2009年3月末まで9ヶ月間行われた⁷。この実験期間を通じて地域通貨に何らかの関わりを持った人々の貨幣意識に変容が生じたか否かが検証された。ここでは、実験前後のデータから貨幣意識の変化に影響を与える要素を総合的に把握していく。

むチュー流通実験前に実施したアンケートの回答者数は120名であったが、実験終了後に実施したアンケートの回答者数は85名であった。実験の事前と事後のデータを比較するためには、実

⁴ 本アンケートでは、貨幣意識以外に、地域住民の幸福度、生活満足度、地域コミュニティ感覚、報酬に対する意識、商店街に対する意識や利用頻度などについても質問している。アンケートは地域通貨むチューの導入後、地域住民の意識・価値や行動など様々な側面に変容が見られたかどうか検証するために実施された。貨幣意識以外の質問内容については、栗田（2010）を参照されたい。

⁵ これまで実施された貨幣意識に関するアンケートの調査対象、調査方法及び調査内容については、小林・西部・栗田・橋本（2008）を参照されたい。

⁶ 具体的な質問項目については、付録を参照されたい。

⁷ 武蔵野市の地域通貨は第2次流通が終了し、現在、第3次流通が行われている。第2次流通については、2009年7月頃に開始され、2010年3月末で終了した。第3次流通は、2010年7月頃開始された。

実験前後に2回実施されたアンケートの調査項目に回答した住民のデータのみを使用する必要があった。実験後のアンケートに回答した人たちの年齢分布は図2の通りである。実験前に比べて、男性、女性ともに回答者数の減少があったが、全体の平均年齢と標準偏差に大きな変化は見られなかった。性別では男性の平均年齢が実験前より約8歳上昇したが、女性の平均年齢はほとんど変化がなかった。

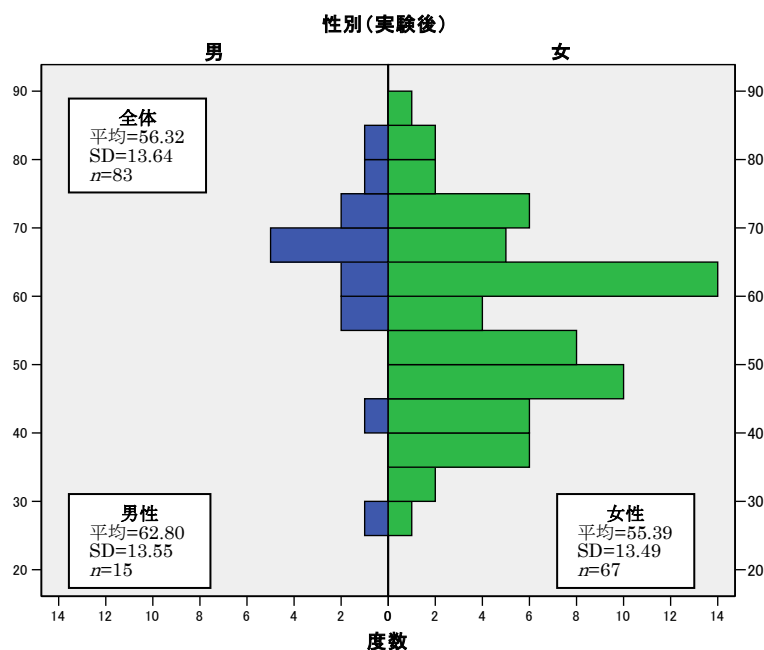


図2 実験後の男女別回答者の年齢分布

実験前後における貨幣意識の変化を検討するために、これまでの研究成果から得られている3つの下位尺度得点（多様性、公正、利益志向）について流通実験前後で対応のある t 検定を行った（表2）。その結果、多様性（ $t(73)=-6.51$, $n.s.$ ）、公正（ $t(73)=-0.34$, $n.s.$ ）、利益志向（ $t(75)=1.07$, $n.s.$ ）のいずれについても有意な差は認められなかった。

表2 実験前後の平均値とSDおよび t 検定の結果

	実験前		実験後		t 値
	平均	SD	平均	SD	
多様性	2.53	0.54	2.58	0.55	-6.51
公正	3.10	0.55	3.10	0.57	-0.34
利益志向	2.41	0.72	2.32	0.67	1.07

さらに下位尺度項目におけるそれぞれの質問項目でも実験前後で対応のある t 検定を行った（表3）。下位尺度において有意な差が見られなかったため、ほとんどの質問項目で実験前後に有意な差が見られなかったが、次の二つの質問項目で有意な得点差が見られた。一つは、「日本

政府が一般成人全員に対し、無条件で生活に必要な最低限の所得を与えるべきだと思いますか」($t(81)=-2.99$, $p<.01$)で、実験前よりも実験後のほうが有意に高い得点を示していた。もう一つは「お金で何でも買えるほうがよいと思いますか」($t(80)=2.50$, $p<.05$)で、こちらは逆に実験後よりも実験前のほうが有意に高い得点を示していた。実験前後で変化のあった質問項目がむチューの影響によるものかどうかについて明確なことは言えない。なぜなら、本実験の時期にリーマンブラザーズの破綻による世界的な金融危機が発生したことにより、人々の価値観が大きく変容した可能性があるからだ。とりわけ、この2つの質問はリーマンショック後に人々の批判にさらされた新自由主義を否定する項目であり、金融危機が与えた影響であることは否定することができない。また「日本政府が一般成人全員に対し、無条件で生活に必要な最低限の所得を与えるべきだと思いますか」という質問項目は、流通実験中の2009年8月7日に新党日本がマニフェスト（新党日本，2009）として公表した「最低生活保障」（ベーシック・インカム）に該当し、現代型貧困の解決策として広く世間に注目されたという経緯がある（日本経済新聞，2009）。また2009年6月に閣議決定された「骨太の方針」（経済財政改革の基本方針2009）においても「給付付き税額控除等」として制度設計を含めた導入の検討が明記されている。

表 3 実験前後で有意な差があった質問項目

貨幣意識質問項目	実験前		実験後		t値
	平均	SD	平均	SD	
日本政府が一般成人全員に対し、無条件で生活に必要な最低限の所得を与えるべきだ	2.06	1.01	2.47	1.20	-2.99 **
お金で何でも買えるほうがよいと思いますか	2.99	1.13	2.73	1.09	2.50 *

* $p<.05$ ** $p<.01$

3.2 地域通貨の理解度における貨幣意識の変化

全体的には実験前後による大きな貨幣意識の変容は見られなかったが、地域通貨に対する理解の変化と貨幣意識の関係はどうなっているのだろうか。地域通貨の流通実験において、地域通貨の理念や目的を理解することによって、貨幣全般に対する意識も変化している可能性がある。表4は、実験開始前と実験終了後における地域通貨の理解度を表したものである。実験前後における地域通貨の理解度を比較するために2群に分けてマクネマー検定を行ったところ、実験前と実験後では2群に有意な差が認められた($\chi^2(5)=22.60$, $p<.001$)。実験開始前は「名前は知っているが、どういうものかあまり理解していない」と回答した人の多くが、実験後には「少し理解している」もしくは「よく理解している」と回答しているのがわかる。全体的に「理解する」方向へ向かっており、検定による結果もその傾向を示している。

表 4 実験前後による地域通貨の理解度

	地域通貨の理解度(実験終了後)				McNemarの拡張検定 p
	全く理解していない	名前は知っているが、 どういうものかあまり理解 していない	少し理解している と思う	よく理解している と思う	
地域通貨の理解度 (実験開始前)					
全く理解していない	1	3	3	0	0.00
名前は知っているが、 どういうものかあまり理解していない	0	4	14	2	
少し理解していると思う	0	5	30	13	
よく理解していると思う	0	0	1	8	

実験後における理解度の分布も 85%が地域通貨について「少し」もしくは「よく」理解していると回答している（表 5）。理解度の変化と分布の結果を踏まえるならば、地域通貨の理解度は改善され、結果的に多くの回答者が地域通貨を理解するようになったと言える。性別、年齢、職業、学歴における地域通貨の理解度の変化には有意差がみられなかったため、主要社会属性の違いに関わりなく、地域通貨の理解度は全般的に向上したと言える。

表 5 実験後における地域通貨の理解度の分布

地域通貨の理解度の分布(実験終了後)					
	全く理解していない	名前は知っているが、 どういうものかあまり理 解していない	少し理解していると思う	よく理解していると思う	$\chi^2(df=3)$ p
度数(割合)	1(1%)	12(14%)	49(58%)	23(27%)	59.71* 0.00

n=85 * $p<.001$

地域通貨に対する全般的な理解の向上が見られたことを踏まえ、地域通貨の理解度が変化しなかった群（変化なし）と理解度が向上した群（改善）に分け、実験前後における貨幣意識の下位尺度がどのように変化したかを調べた。表 6 は、実験前後の地域通貨の理解度における貨幣意識の下位尺度得点の変化を表したものである。公正と利益志向では「変化なし」と「改善」のいずれにおいても有意差が認められなかったが、多様性では「改善」した群において実験後の下位尺度得点のほうが高くなった。地域通貨の理解度が改善した群について多様性尺度に限って有意差が認められたということになる（ $t(31)=-2.01$, $p<.1$ ）。

表 6 実験前後の地域通貨の理解度における貨幣意識の下位尺度得点

地域通貨の理解度		実験開始前 平均値	実験開始後 平均値	前後差	p値
多様性	変化なし ($n=37$)	2.68	2.6	-0.08	.37
	改善 ($n=31$)	2.34	2.56	0.22	.05*
公正	変化なし ($n=37$)	3.18	3.18	0	1.00
	改善 ($n=32$)	2.9	2.92	0.02	.78
利益志向	変化なし ($n=37$)	2.36	2.36	0	1.00
	改善 ($n=33$)	2.42	2.29	-0.13	.30

* $p<.1$

さらに、多様性のどの質問項目において実験前後で変化があったのかを調べるために、実験前後の地域通貨の理解度における貨幣意識項目の得点を計算した（表 7）。上から 8 つの質問項目は、下位尺度の「多様性」に属する質問項目である。地域通貨の理解度が改善した群は、「生きていくために、円とは違う他のお金を利用できるのがよいと思いますか」($t(33)=-2.70, p<.1$)、「お金の発行権を日本銀行や商業銀行だけでなく、日本政府も持つべきだと思いますか」($t(34)=-1.87, p<.05$)、「お金に利子がつくのは当然だと思いますか」($t(33)=-2.06, p<.05$)という質問項目を有意にプラスへ変化させている。その他にも理解度が改善した群では「多様性」のほとんどの質問項目で実験後の得点をプラスに変化させている。逆に理解度に変化のない群では「多様性」のほとんどの質問項目で実験前後の得点差がマイナスになっている。「お金に利子が付くのは当然だと思いますか」という質問項目は「多様性」の下位尺度において逆転項目となっており、この得点の前後差がマイナスであるほうが多様性を認めることになる。しかしながら、流通実験後の利子の質問得点はプラスとなっており、この質問のみむしろ多様性を認めない方へ向かっている。

このように、地域通貨に関する理解度が改善した群が利子の肯定を強めたのは、地域通貨に利子が付かないがゆえに、それを所持していても増えない、よって、それを蓄積するよりも使用することが促されているという、地域通貨の特性に対してこの群が違和感を抱いたり、否定的評価を与えたりした結果ではないかと考えられる。地域通貨の理念や性質についての理解度の向上は、必ずしも地域通貨の肯定的評価につながるとは言えず、むしろ理解が深まるとともに現行の貨幣とのギャップを強く意識するようになり、結果として、その否定的評価へ至るのではないかと推測される。正の利子の是非は、貨幣の多様性を是認するかどうかという問題よりも、正の利子を可能にする正の利潤の存在を前提とする資本主義経済の是非といった、経済制度の根幹に関わる問題を投げかける。この点については、後に議論する。

表 7 実験前後の地域通貨の理解度における貨幣意識項目の得点

貨幣意識項目	地域通貨の理解度	実験開始前	実験開始後	前後差	p値
		平均値	平均値		
生きていくために、円とは違う他のお金を利用できるのが良いと思いますか	変化なし(n=42)	2.93	2.81	-0.12	.405
	改善(n=34)	2.26	2.76	0.50	.011 **
人々が自由にお金を創造・発行できる方がよいと思いますか	変化なし(n=42)	2.07	1.88	-0.19	.263
	改善(n=34)	1.62	1.79	0.17	.439
お金の発行権を日本銀行や商業銀行だけではなく、人々やコミュニティも持つべきだ	変化なし(n=42)	2.21	2.26	0.05	.767
	改善(n=34)	1.91	2.00	0.09	.675
お金の発行権を日本銀行や商業銀行だけではなく、日本政府も持つべきだ	変化なし(n=42)	2.19	2.10	-0.09	.605
	改善(n=35)	1.74	2.06	0.32	.070 *
お金は一種類であるのがよいと思いますか	変化なし(n=42)	3.31	3.24	-0.07	.737
	改善(n=34)	3.41	3.35	-0.06	.861
お金は人と人とを結びつけるものであればよいと思いますか	変化なし(n=40)	2.83	2.65	-0.18	.406
	改善(n=35)	2.54	2.60	0.06	.794
いろいろな種類のお金から、好ましいものを選択することができれば良いと思いますか	変化なし(n=40)	2.50	2.40	-0.10	.544
	改善(n=35)	2.00	2.26	0.26	.318
お金に利子がつくのは当然だと思いますか	変化なし(n=41)	3.46	3.34	-0.12	.463
	改善(n=34)	3.35	3.82	0.47	.047 **
日本政府が一般成人全員に対し、無条件で生活に必要な最低限の所得を与えるべきだ	変化なし(n=41)	2.02	2.44	0.42	.033 **
	改善(n=35)	1.83	2.34	0.51	.029 **
お金で何でも買えるほうがよいと思いますか	変化なし(n=40)	3.03	2.68	-0.35	.011 **
	改善(n=35)	2.89	2.77	-0.12	.524

* p<.1 ** p<.05

全体で実験前後に有意差があった2つの質問項目のうち、ベーシック・インカムに関する質問は（表7の下から2番目）は、地域通貨の理解度に関係なく2つの群で有意に得点が上昇したことから、これらの質問項目は地域通貨に関する経験とは関係ない、経済の環境変化に起因するものではないかという前述の仮説を支持する結果であると考えられる。しかしながら、「お金で何でも買えるほうがよいと思いますか」という質問では、変化なしの群では実験後の得点が有意に下がっているのに対し、改善の群では実験後の得点の低下は有意であると認められなかったため、実験前後で交互作用があり、実験によって改善の群が有意に得点を下げなかった可能性が考えられる。

3.3 地域通貨の循環性

地域通貨の理解度の改善が貨幣意識と相関することはわかったが、今回のアンケート調査ではどのように地域通貨を理解しているかまで調べられていない。そこで実験参加者の地域通貨への理解を知るものとして地域通貨の循環性に関する質問に着目した。具体的には図3の「地域通貨は使うとめぐりめぐって自分のところに戻ってくると思いますか」という質問項目である。

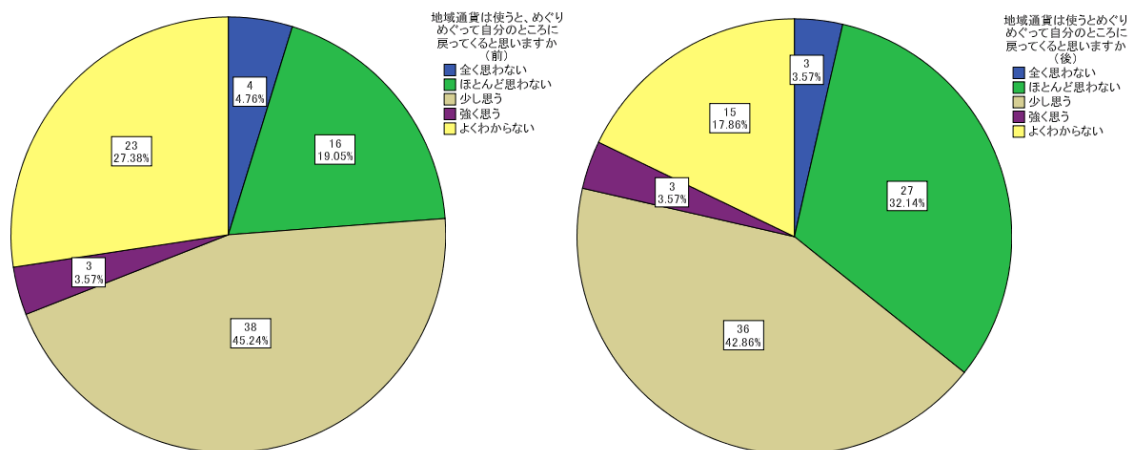


図 3 実験前後における「地域通貨は使うとめぐりめぐって自分のところに戻ってくると思いますか」(地域通貨の循環性)という質問項目への回答：実験前(左)，実験後(右)

地域通貨の循環性について実験開始前には「よくわからない」と回答した人が多かった(27%)。その理由は、実験前には地域通貨を実際に使用したことがない人が多いためと考えられた。事実、実験後の地域通貨の循環性は「よくわからない」が10%ほど減少し、「ほとんど思わない」が12%上昇した。実験後の「ほとんど思わない」の増加が実験前の「よくわからない」と回答した人からの態度変更かどうかを調べるために、表8に実験前後における地域通貨の循環性に関する回答を示した。

表 8 実験前後による地域通貨の循環性

地域通貨の循環性(実験終了後)					
	全く思わない	ほとんど思わない	少し思う	強く思う	よくわからない
地域通貨の循環性 (実験開始前)					
全く思わない	1	2	1	0	0
ほとんど思わない	1	10	2	0	3
少し思う	0	2	26	3	6
強く思う	0	1	2	0	0
よくわからない	1	11	5	0	6
n=83					

クロス表から実験開始前に「よくわからない」と回答した11人が実験後に「ほとんど思わない」と回答し、「少し思う」と回答した5人を上回っている。逆に、実験開始前に「少し思う」、「強く思う」、「ほとんど思わない」と回答した人たちは、実験開始後にも大きく態度を変えることはなく、ほぼ同じ回答をしていた。

表 9 地域通貨の理解度における実験前後の地域通貨の循環性

		地域通貨の循環性(実験終了後)				
		全く思わない	ほとんど思わない	少し思う	強く思う	よくわからない
地域通貨の理解度 変化なし						
	地域通貨の循環性 (実験開始前)					
	ほとんど思わない	0	8	1	0	0
	少し思う	0	2	13	1	4
	強く思う	0	0	1	0	0
	よくわからない	1	4	3	1	4
地域通貨の理解度 改善						
	全く思わない	1	2	1	0	0
	ほとんど思わない	0	2	1	0	1
	少し思う	0	0	12	2	1
	強く思う	0	0	1	0	0
	よくわからない	0	7	2	0	2

n=77

実験後に「よくわからない」から「ほとんど思わない」や「少し思う」に態度を変化させた人たちの地域通貨の理解度がいかに変化したかを知るために、表 9 に地域通貨の理解度に応じた実験前後の地域通貨の循環性を示した。実験終了後に地域通貨の循環性について「よくわからない」から態度を変更した人は、地域通貨の理解度の変容に関係なく 9 人ずつ等しく分散していることがわかる（表 9 における点線で囲まれた箇所）。他の回答選択肢においても実験前後による態度変更が少なかったことから、地域通貨の理解度の改善は地域通貨の循環性に関する肯定的な評価を生み出していないことが示唆される。これには、地域通貨の理解度や循環性への回答が主観評価に依存する点が影響しているのかもしれない。すでに見たように、「理解度の改善」は、地域通貨の理念や目的を肯定的な評価だけではなく、否定的な評価も生み出しうる。ただし、地域通貨の循環性という理念の内容が否定的に評価されたというよりも、地域通貨むチューでは循環性が経験できなかったため、循環性の達成は不可能ではないかというように、その理念の現実性が否定的に評価されたと考えるほうが妥当であろう。地域通貨の理解度の改善には循環性以外にありうるが、それがどの部分であるかは現在までのところ特定するに至っていない。

前述のように、むチューの多くは商品券のように一度の使用後に換金されてしまうことが多く、実際に域内において循環性が高くなかったという点が、循環性に対する判断保留者が循環性の理念の現実性を否定的に評価する要因になったと考えられる。しかしながら、むチューの循環性の低さは、実験前に地域通貨の循環性という理念に肯定ないし否定の評価を下していた人たちの評価を変更する要因とはなっていない。これは、先の質問がむチューという特定の地域通貨ではなく、地域通貨全般の循環性について尋ねていることによるのではないかと考えられる。

3.4 地域通貨の使用体験における貨幣意識

現在までの分析は、主に地域通貨の理解度と貨幣意識との関係であり、実際の地域通貨の使用体験が貨幣意識へどのような影響を与えるかまでは分析してこなかった。次に地域通貨の使用回数や利用金額と、メタルールたる貨幣意識との相関関係について分析する。

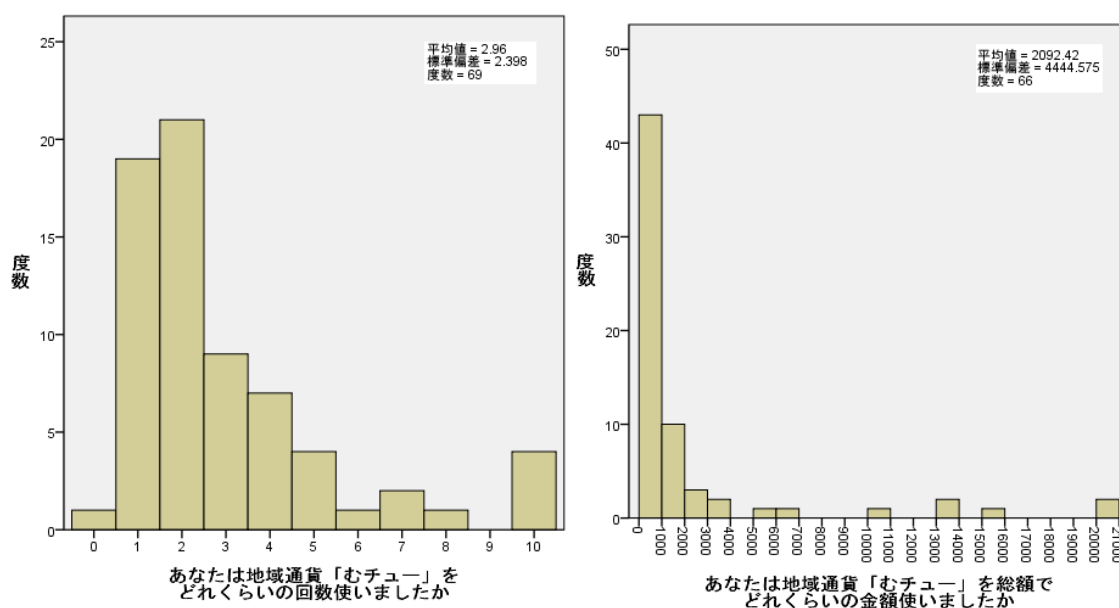


図 4 むチューの使用回数（左）と使用金額（右）の頻度分布

図 4 は流通実験期間における一人当たりの「むチュー」の使用回数と使用金額の頻度分布を示したものである。図より「むチュー」の使用回数は 3 回以下が 72%を占めることがわかる。5 回以上「むチュー」を使用したのは全体の 18%ほどである。「むチュー」の使用金額は、1000 円以内の使用金額が全体の 75%を占める。図 4 より、「むチュー」は数回の使用回数、かつ 1000 円以下の少額使用が 70%強を占めるということがわかる。

分析の便宜上、使用回数と使用金額について、それぞれを大小の 2 群に分けてグループ化した。使用回数は 3 回未満と 3 回以上使用した群、使用金額は 600 円未満と 600 円以上使用した群に分けて比較分析を行った。結果から「多様性」「公正」「利益志向」のいずれの下位尺度項目における事前と事後での 2 群比較とも使用回数と使用金額では有意な差は見られなかった。質問項目別で同様の比較を行っても有意差が見られたのは、使用回数における実験終了後に行った「お金は営利目的で発行してもよいと思いますか」という質問項目だけであった。このことから今回の流通実験において、実際の地域通貨の使用体験の差異が貨幣意識の差異と相関があるとは言い難い。

表 10 地域通貨の理解度の変容における「むチュー」の使用回数と使用金額の平均値

変化なし($n=36$), 改善:使用回数($n=25$), 改善:使用金額($n=29$)					
	平均		標準偏差		有意確率
	変化なし	改善	変化なし	改善	
使用回数	3.06	3.00	2.64	2.19	.93
使用金額	2311.11	2128.00	4652.16	4603.96	.88

貨幣意識に変化があった地域通貨の理解度の変容が地域通貨の使用経験によって生み出されて

いるのかを検討するために、流通実験前後で地域通貨の理解度に変化がなかった群と改善した群における「むチュー」の使用回数と使用金額の平均値を比較した（表 10）。結果から地域通貨の理解度に変化がなかった群と改善した群では使用回数と使用金額共に有意な差が認められなかった。この結果から因果関係までを説明することはできないが、「むチュー」の使用回数や使用金額が地域通貨の理解度の変容を生み出した可能性は低そうである。

4 まとめと議論

現在までに貨幣意識のメタルールとして「多様性」「公正」「利益志向」の3つが得られている。地域通貨に対する理解度と貨幣意識の関係について調べたところ、地域通貨流通実験前後ではこのうち「多様性」のみに有意な変化が認められた。地域通貨の理解度を改善させた群は、「生きていくために円とは違う他のお金を利用できるのがよいと思いますか」、「お金の発行権を日本銀行や商業銀行だけでなく日本政府も持つべきだと思いますか」という質問項目をプラスに変容させている。このことから、地域通貨の理念や目的の理解の進展によって、貨幣全般に対する意識が変化していることが示唆された。実際、貨幣一般の循環性の認識には実験前後でいくらか変化が見られた。同時に今回の事前事後分析では、地域通貨の理解度の改善が貨幣意識の下位尺度項目である多様性の向上と相関があり、理解度の改善が実際の地域通貨の使用体験の豊富さを必要としていないことがわかった。

だが、この結果をもって地域通貨の使用体験が貨幣意識に影響を与えないと結論付けるのは拙速である。なぜなら今回の地域通貨むチューの流通実験は9ヶ月であり、使用回数も平均3回と実生活においてまれに使う程度のものだったからである。地域通貨むチューの流通が複数年に亘り、かつ実際の生活の場で多用されるような環境であったならば、地域通貨の使用体験に応じて貨幣意識の下位尺度項目に影響を与える可能性も否定できない。つまり、短期間の流通実験では見いだせない変容が、長期間の流通実験では見いだせるかもしれない。地域通貨は短期間で地域コミュニティに根付く通貨ではない。地域通貨は長い期間を通じて初めて人々に認識され認められる通貨であり、実験開始間もない頃にはそれが通貨なのか単なる商品券なのか、ポイントなのか容易には識別出来ない。そのため地域住民は短期間で、地域通貨と法定通貨あるいは地域通貨とそれと似ている他の交換手段との違いを明確に認識することは難しい。その結果、地域通貨導入後すぐに貨幣意識の変容は起きにくいと言えるだろう。

他にも法定通貨と地域通貨の併存による影響も考慮しなくてはならない。今回の実験では、地域通貨むチューの5割強がプレミアム付きで販売されたことにより、人と人とをつなぐ、あるいはボランティア活動を活発化するといった地域通貨の特色を押し出すというよりは、経済活動を促進するための商品券としての性質が際立った可能性がある。利用用途の多くは商店であったため、地域通貨が商品券と同等の通貨であると認識されていた可能性もある。この場合、地域通貨むチューが法定通貨の補助的な役割にとどまって、地域通貨の流通が法定通貨の流通とさほど変

わらないものとして地域住民に捉えられたかもしれない。

しかし、地域通貨むチューが相互扶助やボランティア活動により一層利用されることにより、商業活動活性化とボランティア活動活性化の同時達成を目的とする地域通貨むチューの特色がより理解される可能性が、次の分析より示唆される。図5は、「お金は使うとめぐりめぐって自分のところに戻ってくると思いますか」という設問に対する回答を示したものである⁸。これは、図3の地域通貨の循環性と対応する質問項目であり、お金⁹の循環性について問うたものである。「強く思う」「少し思う」「やや思う」という選択肢を循環性に対する肯定的な評価とする場合、地域通貨の循環性に対する肯定的な評価は実験前で全体の49%にのぼるが、お金の循環性に対する肯定的な評価は実験前で27%にとどまる。すなわち、地域住民はお金に比べて地域通貨は使用すれば循環して自分のところへ戻ってくると考えている可能性が高い。この態度は地域通貨の流通実験後も大きな変化は見られない（地域通貨の循環性の肯定的な評価：46%，お金の循環性：31%）。一般に、相互扶助やボランティア活動は、商品を購入するという行動よりも、自分が他者に行った行為がなんらかの形で自分にも返ってくるという相互性・循環性が高いものであろう。地域通貨むチューのほうがお金よりも循環性が高いという認識は、地域通貨むチューは、一回の使用で使い終わる商品券のようなものではなく、地域コミュニティの相互扶助やボランティア活動を媒介する通貨であると地域住民が認識する可能性を含んでいると考えられないだろうか。そして、人々が地域通貨を利用し理解を深めることにより地域通貨に対してより一層の興味関心を持つようになり、さらに地域通貨を利用する機会を増やす可能性も指摘できる。人々は地域通貨の理解を深めることにより地域通貨をもっと手に入れてみよう、もっと使ってみようという動機を持つ可能性がある。その結果、人々は地域通貨に対する理解度をさらに向上させ、既存の交換媒体（法定通貨や商品券など）との違いを明確に認識するようになる。このような地域通貨の利用と理解の相互補強的な関係性が、地域通貨と法定通貨との相違を際立たせ、人々の貨幣意識の変容に大きな影響を与えるのではないかと。

もちろん本流通実験では、実験の継続期間や利用用途の制限、および、分析の不備により、地域通貨の導入による貨幣意識の変容はこのような示唆にとどまらざるをえない。しかし、地域通貨の継続期間、利用用途の多様性の拡大などが、地域通貨が法定通貨と異なる通貨であるという認識を強化し、貨幣意識の変容につながる可能性も残されている。実際、脚注12で述べたように、

⁸ 両者の循環性に関する質問の選択肢は、まったく一致するわけではなく、図3の「少し思う」、「よくわからない」と図5の「やや思う」、「どちらとも言えない」はそれぞれ完全な対応関係にあるとは言えないが、「少し思う」と「やや思う」を同じ意味とみなし、「よくわからない」と「どちらとも言えない」を中立的な選択肢とみなした分析を行った。

⁹ この場合の「お金」が地域住民に、法定通貨を想起させたのか、地域通貨を含めた通貨一般を想起させたのかはまではわからない。地域住民にとっても「お金」が何を指すのか戸惑いがあったのかもしれない。実際に、地域通貨の循環性の設問での未回答者は実験前後とも1人であったが、お金の循環性の問いでは実験前で11人、実験終了後で7人もいた。この中で興味深いのは、実験前に未回答だった人が実験終了後には回答し、逆に実験前に回答した人が実験終了後には未回答になった点である（お金の循環性の問いにおいて、実験前後とも未回答だったのは1名であった）。地域住民は、地域通貨という制度を知り、体験することで、「お金」に対する定義を変えているかもしれない。

「お金」に対する定義のゆらぎが起きている可能性が示唆される。

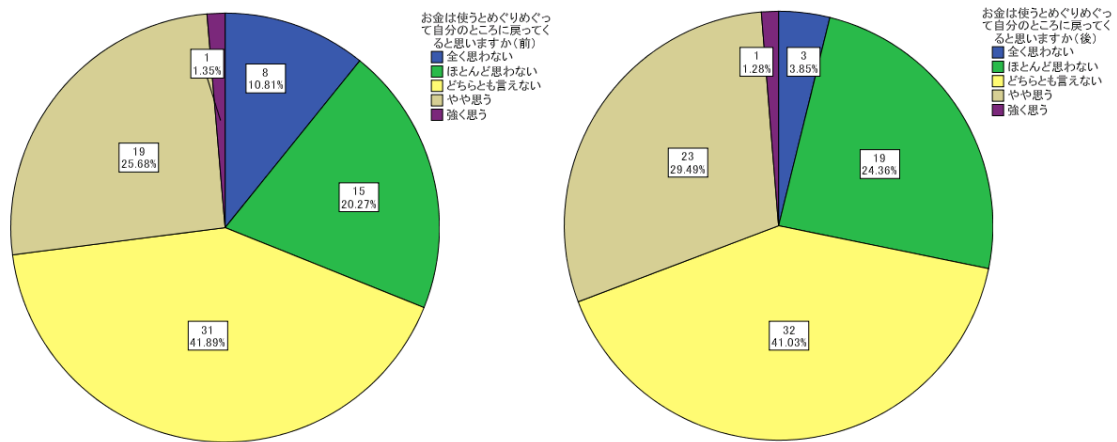


図 5 実験前後における「お金は使うとめぐりめぐって自分のところに戻ってくると思いますか」という質問項目への回答：実験前（左），実験後（右）

言い換えれば、地域通貨の使用範囲や規模の設定が、現行の貨幣制度である法定通貨と差別化されなくては、地域通貨の導入によって貨幣意識の変容を生み出すことが難しいということかもしれない。地域通貨の理解度に応じて、貨幣意識の変容に差が出るとすると、地域通貨の理解度を深化させるような施策を取ることが、従来の法定通貨と性質の異なる地域通貨の広がり支援することにつながるであろう。例えば、地域通貨むチューがボランティア活動や相互扶助活動に利用される機会を増やすことで、地域住民はそれを法定通貨や商品券とは異なる通貨であると理解できるようになるだろう。

今回の短期間の流通実験において、地域通貨への理解度の改善が貨幣意識の「多様性」項目の向上に寄与したという事実は、今後の地域通貨の普及を考える上で示唆に富んでいる。地域通貨の使用環境を整備することと併せて、地域住民に対する地域通貨導入の理念や目的の理解を促進することが、貨幣意識の変容を生み出す鍵となるかもしれない。貨幣意識の変容を生み出すような対策は、結果として地域通貨の特徴を浮き彫りにし、地域通貨を地域コミュニティの新しい通貨として利用することを選択する人々の存在を増やす可能性もある。

他方で、地域通貨に関する理解度の向上は、その特性のいくつかに対して否定的な評価を生み出す可能性もある。中でも着目したいのは、地域通貨の理解度を改善させた群が利子に対する肯定的な評価を強めたことだ。地域通貨の理念や特性を理解することは、それらに対する評価として肯定も否定も生み出しうる。地域通貨の理解度を改善した人々は地域通貨と法定通貨の違いを強く認識した結果として、利子に対する肯定的評価を強めたと推察されるのである。利子のように、心理的抵抗や否定的評価を受ける地域通貨の特性については、その由来や意味を進化的視点からさらに考察する必要がある。

有限な寿命しか持たない人間にとって、現在を将来よりも重視することは自然なことかもしれない。もし現在所得の将来所得に対する高い評価が生得的なものであるならば、時間選好率は常に正となり、したがって、将来価値を現在価値にディスカウントする割引率として利子率は常に正となるだろう。だが、これとは逆に、正の利子という制度が正の時間選好率という主観的選好を心理バイアスとして作り出しているという見方もあり得る。いずれにせよ、利子がどの程度まで人間にとって自然的ないし人為的であるかは重要な問題であり、今後さらなる研究を必要とする。とりわけ、利子をゼロや負にする地域通貨が参加者の生得的性向に反している場合には受領されにくいと言えるので、その実行可能性を高めるためには、この問題を十分に吟味した上で精緻な制度設計を行う必要がある。利子がゼロあるいはマイナスである地域通貨を発行する試みは歴史上多く存在し、現在でも実践されている¹⁰。その試みのいくつかは大きな成功を収め、地域通貨の特徴の1つとして称賛されてきた。そのため、地域通貨の制度設計を行う実践者の中には、ゼロあるいはマイナスの利子が地域通貨の普及にとって有効な方法であると考える者も少なくない。だが、本稿の分析結果は、ゼロないしマイナスの利子が人間の生得的性向に反しており、安易に地域通貨制度に組み込めない可能性もありうることを示唆している。このように人々の地域通貨に対する理解の在り方が、地域通貨の設計、受容、普及に大きな影響を与える可能性がある。地域通貨の制度設計や実際の導入の際にも、こういった点も認識し細心の注意を払わなければならないだろう。

今後は、地域通貨プロジェクトの継続や地域通貨の利用範囲の多様化が貨幣意識の変容に寄与するのかという問題をさらに検討していく必要がある。また人々の地域通貨の理解に関する質的調査も同時に行っていく必要があるだろう。人々が地域通貨をどのように捉え、どのような評価を与えているのかという問題についてインタビューなどの手法を用いて詳細に調査する必要がある。そのためには、これまで調査に協力して下さった地域住民を対象に継続的にデータを取得し分析を進めていく必要がある。

¹⁰ マイナス利子のアイデアはシルヴィオ・ゲゼル (Silvio Gesell) により提案され、1930 年代、世界各地で実践された。現在、マイナス利子のアイデアを導入している地域通貨の一つにドイツのキームガウアーが挙げられる。ゲゼルについては Gesell (1920) を、キームガウアーについては廣田 (2005, 2009) を参照されたい。

参考文献

- Gesell, S. (1920) Die natürliche Wirtschaftsordnung durch Freiland und Freigeld, Freiland-Freigeldverlag. (相田慎一訳『自由地と自由貨幣による自然的経済秩序』ぱる出版, 2007年) .
- Hashimoto, T. & Nishibe, M. (2005). Rule ecology dynamics for studying dynamical and interactional nature of social institutions, In M. Sugisaka & H. Tanaka (Eds.), *Proceedings of the Tenth International Symposium on Artificial Life and Robotics (AROB05)* , CD-ROM.
- 小林 重人*, 西部 忠*, 栗田 健一, 橋本 敬 (2008) 「社会活動による貨幣意識の差異—地域通貨関係者と金融関係者の比較から—」, 北海道大学社会科学実験研究センター (CERSS) ワーキングペーパーシリーズ, No. 85.
- 栗田 健一 (2010) 地域通貨プロジェクトの効果と課題—学際的アプローチに基づく地域コミュニティ活性化の評価と考察—, 北海道大学大学院経済学研究科 博士論文.
- 日本経済新聞 (2009) 「現代型貧困の解決策は—生活に必要な所得の給付有効 (社会保障ウォッチ)」, 2009 年 3 月 28 日, 夕刊, p. 5.
- 新党日本マニフェスト (2009) 「経済財政改革の基本方針 2009 について」
<http://www.love-nippon.com/basic.htm>, 2010 年 1 月 20 日閲覧.
- 経済財政諮問会議 (2009) http://www.keizai-shimon.go.jp/cabinet/2009/decision0623_01.pdf, p. 13.
- 廣田 裕之 (2005) 『地域通貨入門—持続可能な社会を目指して』, アルテ.
(2009) 『シルビオ・ゲゼル入門』, アルテ.

付録 貨幣意識のアンケート用紙

あなたのお金一般に対する意識や態度についてあてはまる番号に○をつけてください。1を「そう思わない」、5を「そう思う」とした5段階で、それぞれについてお答えください。（それぞれ1つだけ○印）。

	そう思わない ←		→	そう思う
1 生きていくために、円とは違う他のお金を利用できるのがよいと思いますか	1	2	3	4 5
2 人々が自由にお金を創造・発行できる方がよいと思いますか	1	2	3	4 5
3 お金の発行権を日本銀行や商業銀行だけでなく、人々やコミュニティも持つべきだと思いますか	1	2	3	4 5
4 お金の発行権を日本銀行や商業銀行だけでなく、日本政府も持つべきだと思いますか	1	2	3	4 5
5 お金は一種類であるのがよいと思いますか	1	2	3	4 5
6 お金は人と人とを結びつけるものであればよいと思いますか	1	2	3	4 5
7 いろいろな種類のお金から、好ましいものを選択することができればよいと思いますか	1	2	3	4 5
8 お金に利子がつくのは当然だと思いますか	1	2	3	4 5
9 日本政府が一般成人全員に対し、無条件で生活に必要な最低限の所得を与えるべきだと思いますか	1	2	3	4 5
10 お金を人々の間で融通し合うことは良いことだと思いますか	1	2	3	4 5
11 お金の貸し手は商業銀行などの金融機関ではなく、日本政府であるべきだと思いますか	1	2	3	4 5
12 お金はごく一部の人々に集中せず、人々の間に散らばっているべきだと思いますか	1	2	3	4 5
13 お金はどんな場所や地域でも通用する方がよいと思いますか	1	2	3	4 5
14 お金の価値は安定していた方がよいと思いますか	1	2	3	4 5
15 友人がお金で困っているとき、貸してあげるのがよいと思いますか	1	2	3	4 5
16 お金で何でも買えるほうがよいと思いますか	1	2	3	4 5
17 お金は営利目的で発行してもよいと思いますか	1	2	3	4 5
18 お金は儲ければ儲けるほどよいと思いますか	1	2	3	4 5